

Devenez l'enquêteur qui résout tous les litiges.

La méthode infallible pour réussir votre examen et briller en entreprise.

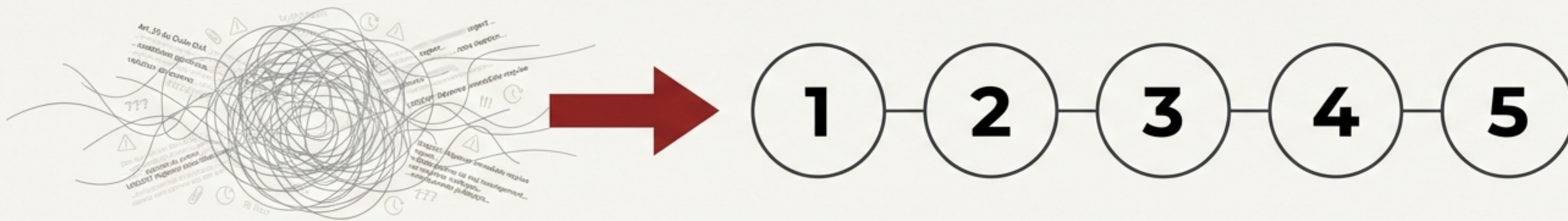
Bonjour à toutes et à tous. Nous savons que l'analyse d'un cas juridique peut parfois ressembler à une montagne. Aujourd'hui, on va vous donner le piolet et la corde pour la gravir. Mieux : on va vous montrer comment devenir l'expert(e) qui résout l'énigme.



Des documents dans tous les sens, des faits qui s'emmêlent, des questions qui fusent... **C'est normal de se sentir submergé au début.**

 NotebookLM

Votre arme secrète : la Méthode de l'Enquêteur.



Oubliez le chaos. Pour un professionnel, chaque litige est une enquête. Et chaque bonne enquête suit un protocole. Nous allons vous le transmettre aujourd'hui.

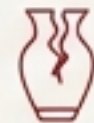
C'est une méthode en 5 étapes, à appliquer **toujours dans le même ordre**. C'est la clé pour structurer votre pensée, impressionner l'examineur et, plus tard, votre manager.

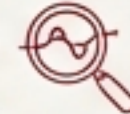
L'erreur la plus fréquente ?

Sauter des étapes ou répondre de façon désordonnée. Avec cette méthode, c'est impossible.

Les 5 étapes de votre enquête.

1 **1. L'Inexécution du Contrat** 
(Le "Crime")
Quel est le problème ?

2 **2. Le Préjudice** 
(Le Dommage)
Quelles sont les conséquences ?

3 **3. Le Lien de Causalité** 
(L'Enquête)
Le 'crime' a-t-il causé le dommage ?

4 **4. Les Causes d'Exonération** 
(L'Alibi)
Y a-t-il une justification valable ?

5 **5. Les Solutions** 
(La Résolution)
Comment réparer la situation ?

Mémorisez bien cet ordre. C'est votre nouvelle structure de pensée. Maintenant, prenons notre loupe et examinons chaque étape ensemble, avec un exemple concret.

1 Étape 1 : Identifier l'inexécution (Le "Crime").

Question clé

Question clé

La première question à se poser : **"Qu'est-ce qui n'a pas été respecté dans le contrat ?"**

Explication

L'inexécution, c'est la 'scène de crime'. C'est le point de départ de tout. Il peut s'agir d'une obligation qui n'a pas été faite, qui a été mal faite, ou faite en retard. Soyez précis et factuel.

Mise en application

Cas: Un client se plaint de son fournisseur.

Analyse Étape 1: Le fournisseur devait livrer le 15 du mois. Il a livré le 30.

Qualification du 'Crime': Retard de livraison.



2 Étape 2 : Qualifier le préjudice (Le Dommage).

Question clé

“Quelles sont les conséquences négatives concrètes de cette inexécution ?”

Explication

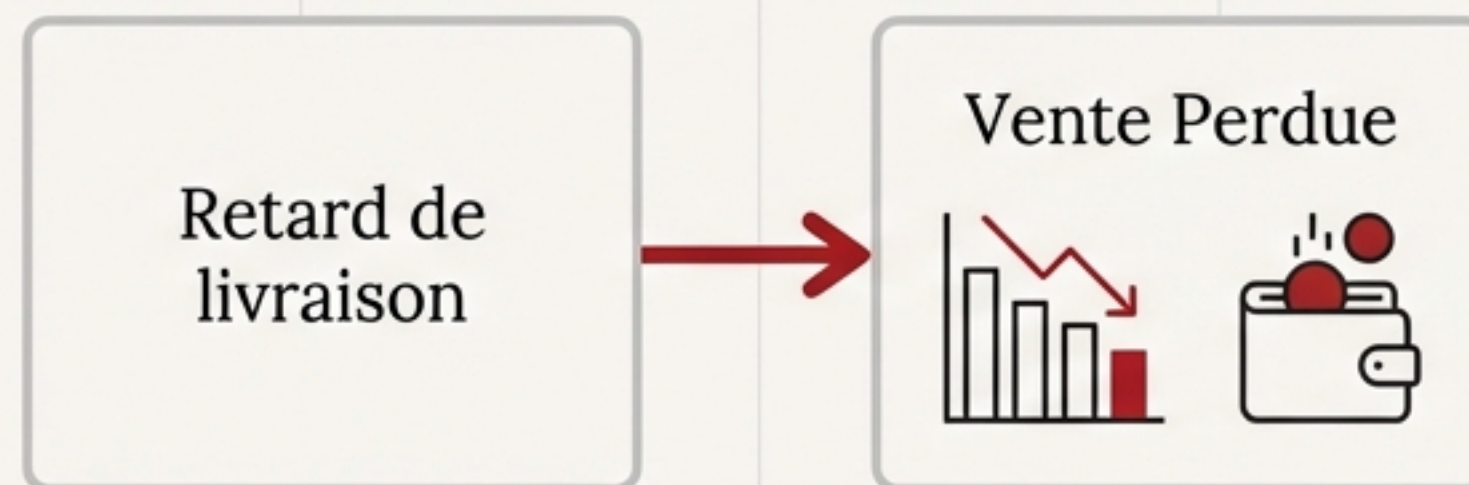
Un crime sans victime ou sans dommage n'est pas un cas. Le préjudice, c'est l'impact négatif subi par la victime. Il peut être matériel (perte d'argent), moral (atteinte à la réputation) ou corporel. Votre rôle est de l'identifier et de le 'mesurer'.

Mise en application

Cas: Le client se plaint du retard de livraison.

Analyse Étape 2: À cause du retard, le client n'a pas pu honorer une commande et a perdu une vente importante.

Qualification du Dommage: **Perte d'une vente** (préjudice matériel).



3 Étape 3 : Vérifier le lien de causalité (L'Enquête)

Question clé

"Est-ce que le 'crime' est bien la cause directe du dommage ?"

Explication

C'est le moment où l'enquêteur connecte les points. Cette étape peut sembler un peu technique, mais elle est purement logique. Il faut prouver que sans la faute (l'inexécution), le dommage (le préjudice) ne serait pas arrivé. C'est le lien "de cause à effet".

Mise en application

Cas: Le client a perdu une vente suite au retard.

Analyse Étape 3: C'est bien le retard de livraison du fournisseur qui a directement causé l'incapacité du client à livrer son propre client, et donc la perte de la vente. Le lien est direct et certain.



4 Étape 4 : Examiner les causes d'exonération (L'Alibi).

Question clé

'Le 'suspect' a-t-il une justification valable, un alibi irréfutable ?'

Explication

Avant de conclure, un bon enquêteur vérifie toujours s'il n'y a pas de circonstances exceptionnelles qui pourraient disculper l'auteur de l'inexécution. La plus connue est **la force majeure** : un événement imprévisible, irrésistible et extérieur (ex: une catastrophe naturelle).

Mise en application

Cas: Le fournisseur a-t-il un alibi pour son retard ?

Analyse Étape 4: Le fournisseur invoque une grève de ses transporteurs, mais celle-ci était annoncée. Ce n'est donc pas imprévisible.

Conclusion de l'Étape 4: Pas de cas de force majeure. La responsabilité n'est pas écartée.



5 Étape 5 : Proposer les solutions (La Résolution)

'Maintenant que le cas est prouvé, **comment réparer le préjudice ?**'

Explication

C'est l'aboutissement de votre travail. Vous avez analysé, maintenant vous proposez. Les solutions visent à réparer le dommage. Cela peut aller de **l'exécution forcée de l'obligation** à **l'allocation de dommages-intérêts** pour compenser la perte subie.

Mise en application

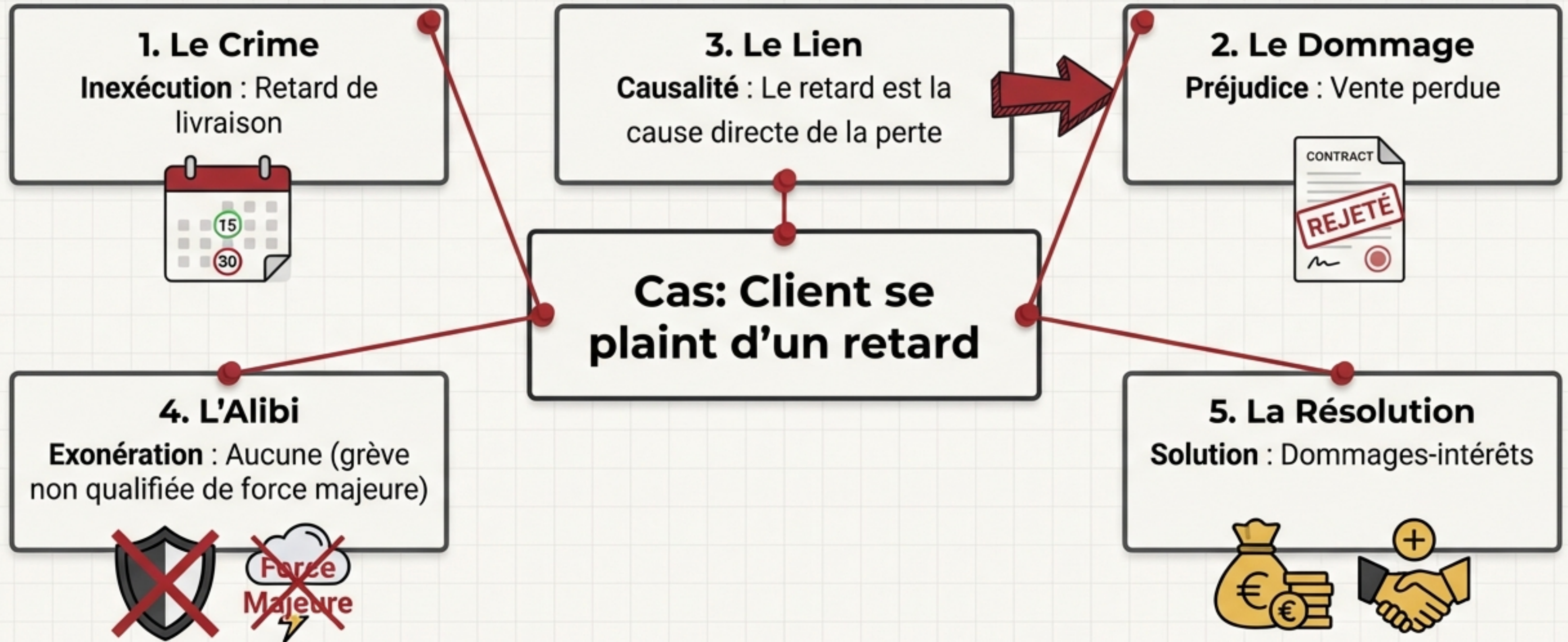
Cas: Le fournisseur est responsable du retard qui a causé une perte de vente.

Analyse Étape 5: Le client est en droit de demander une compensation financière pour la vente perdue.

Solution proposée: **Versement de dommages-intérêts.**



Le tableau d'enquête : L'affaire du 'Client Mécontent'.



Analyse d'un litige : identifier l'inexécution, qualifier le préjudice, vérifier le lien, examiner les exonérations, proposer les solutions.

Dossier Classé n°1 : L'usine de jouets.

APPLICATION

Mise en situation:

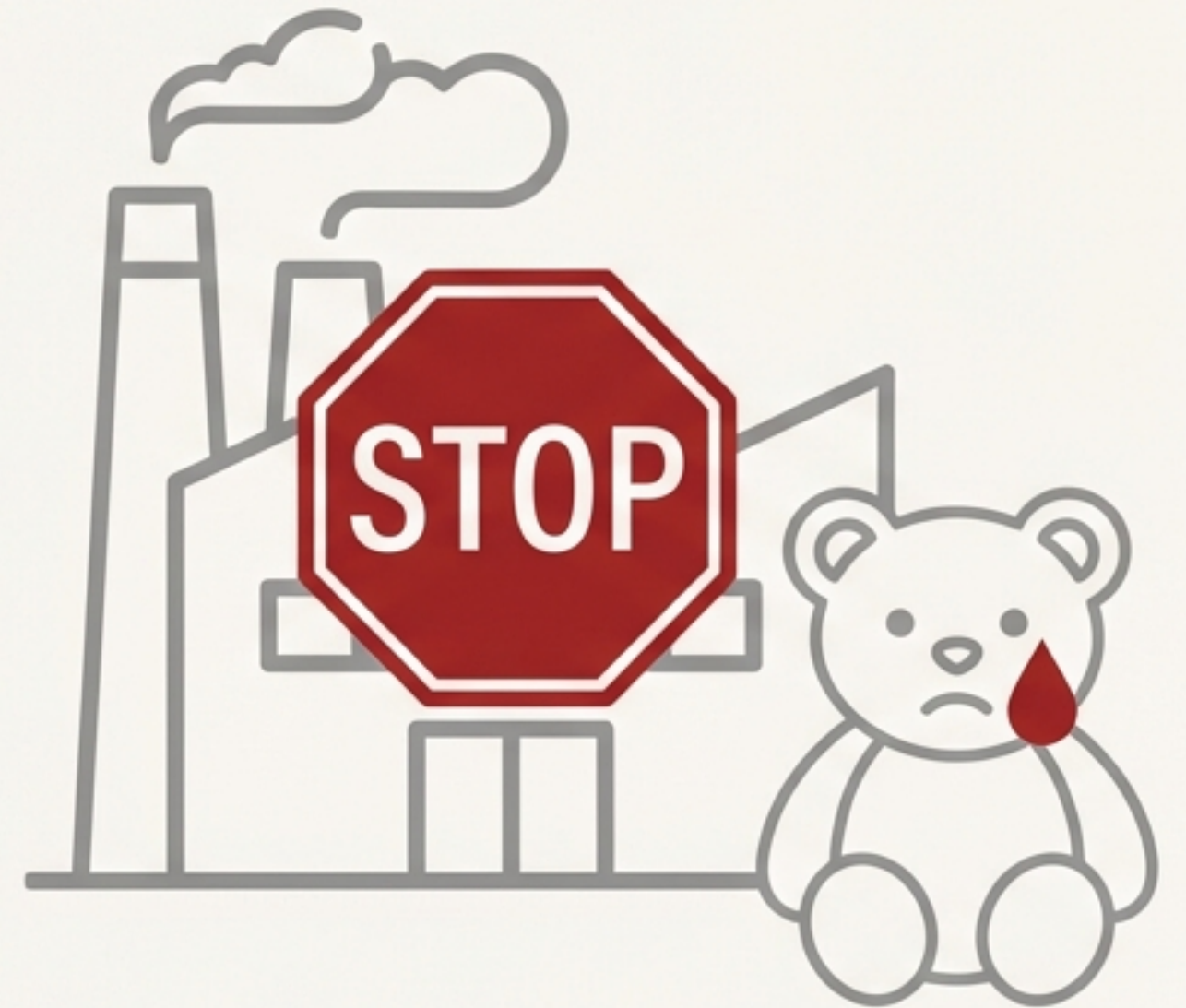
Un fournisseur livre des matières premières non conformes à une usine de jouets. La production doit être arrêtée pendant plusieurs jours.

Analyse rapide en 5 points:

1. **Inexécution**: Livraison de produits non conformes.
2. **Préjudice**: Perte de commandes (matériel) + préjudice d'image (moral).
3. **Lien de causalité**: La non-conformité a directement causé l'arrêt de la production et les pertes qui en découlent.
4. **Exonération**: À vérifier, mais à première vue, aucune.
5. **Solutions**: Remplacement des matières, indemnisation pour les pertes de commandes et le préjudice d'image.

Leçon du cas:

Ce cas vous montre que le préjudice peut être double (matériel et moral) et que la méthode s'applique parfaitement à un contexte industriel.





Contexte:

Une histoire vraie qui a marqué le monde de l'art. En 1968, des parents vendent un tableau qu'ils pensent être d'un artiste mineur. L'acheteur, un expert, le revend bien plus tard comme une œuvre du grand maître Nicolas Poussin.

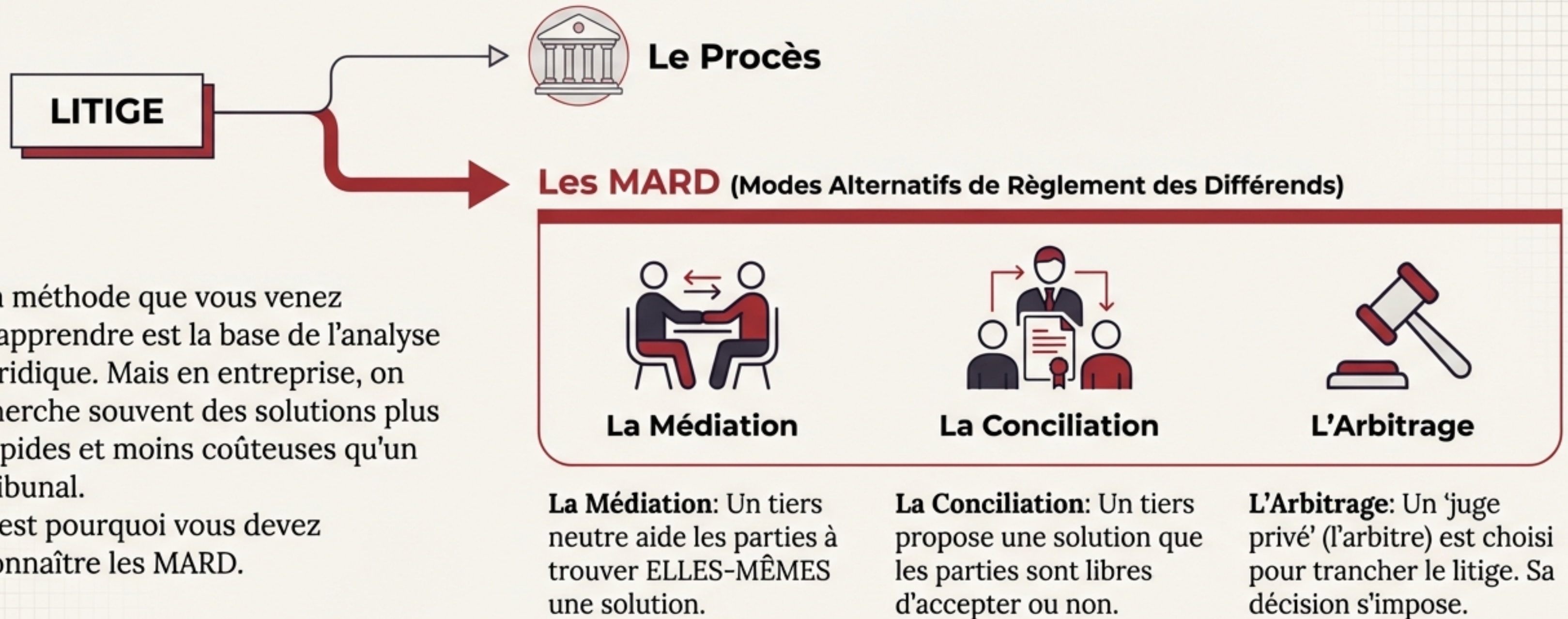
Analyse du litige:

- Les vendeurs ont contesté la vente, invoquant une "erreur sur la qualité substantielle" de l'œuvre.
- **L'inexécution (Le "Crime"):** C'est une "inexécution contractuelle implicite". Le contrat de vente reposait sur une fausse croyance sur la véritable nature du bien vendu.
- **Le Préjudice:** Une perte financière colossale pour les vendeurs initiaux.
- **La Résolution:** La justice leur a donné raison, et la vente a été annulée.

Leçon du cas:

Ce cas illustre que l'inexécution peut être subtile et cachée. Votre rôle d'enquêteur est de creuser pour trouver la vérité, même si elle n'est pas évidente.

Pour aller plus loin : La résolution n'est pas toujours un procès.



La méthode que vous venez d'apprendre est la base de l'analyse juridique. Mais en entreprise, on cherche souvent des solutions plus rapides et moins coûteuses qu'un tribunal.
C'est pourquoi vous devez connaître les MARD.

Votre analyse en 5 étapes sera votre meilleur atout, même dans ces contextes.
Elle vous permettra de préparer votre dossier et de défendre au mieux vos intérêts.

Vous avez la méthode. Vous êtes prêts.



Aujourd'hui, vous n'avez pas juste appris une technique. Vous avez adopté un état d'esprit.

Celui de l'enquêteur qui ne panique pas face au désordre, mais qui déroule sa méthode avec calme et logique.

C'est cette structure qui fera la différence le jour de l'examen.

Et c'est cette compétence qui fera de vous un professionnel précieux et respecté demain.

Vous n'êtes plus seulement des étudiants ; vous êtes des analystes, des enquêteurs, des solutionneurs de problèmes.

Maintenant, à vous de jouer. Allez résoudre ces cas. Nous avons confiance en vous.